

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
Medellín, cinco (05) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Apelación Auto
Rad. 001-2014-00099

Procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante, frente al auto que ordenó la terminación del proceso por desistimiento tácito, dentro del proceso ejecutivo laboral adelantado por el CONSORCIO REMANENTES DE TELECOM como administrador y vocero del PAR TELECOM EN LIQUIDACIÓN y TELEASOCIADOS EN LIQUIDACIÓN, en contra de GUILLERMO JOSÉ CONEO ÁLVAREZ.

ANTECEDENTES:

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, en providencia del 30 de septiembre de 2021, aplicando el artículo 317 del CGP, y en vista de que desde el 28 de agosto de 2018, la parte ejecutante no había realizado ninguna gestión luego de ordenarse continuar con la ejecución, dio por terminado el proceso por desistimiento tácito (Expediente digitalizado Archivo 03).

Tal determinación fue recurrida por la activa, señalando en esencia que la figura de desistimiento tácito opera es en asuntos civiles y de familia, resultando inaplicable para asuntos laborales, en donde los jueces cuentan con las facultades para garantizar los trámites judiciales conforme lo prevé el artículo 48 del CPTSS y solo en el caso de no atenderse el llamado, opera la contumacia regulada en el artículo 30 del mismo estatuto, debiéndose dar aplicación preferente a la regulación de la materia y sólo de manera excepcional al CGP. Agregó que en el trámite ejecutivo se presentó la liquidación del crédito con modificación de parte del despacho, sin que a la fecha exista una carga procesal pendiente, toda vez que el proceso termina con el pago de la obligación, que se ha imposibilitado porque se carece de bienes susceptibles de embargo para satisfacer el crédito.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

Sea lo primero aclarar que la providencia cuestionada, es susceptible de la alzada conforme al numeral 7 del artículo 321 del CGP, según el cual, es apelable el auto que por cualquier causa le ponga fin al proceso, disposición aplicable a los ritos del trabajo y la seguridad social por lo previsto en el numeral 12 del artículo 65 del CPT y de la SS (Ver providencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia STL3836 del 14 de marzo de 2018).

Pues bien, como lo ha explicado la jurisprudencia, el desistimiento tácito, como una forma anormal de terminación del proceso, se acredita con la inactividad de la parte a cuya instancia se promovió un trámite, el cual se paralizó por su causa; empero, tal como lo ha sostenido en repetidas ocasiones el órgano de cierre de esta jurisdicción, y se enfatiza por la parte recurrente, su aplicación tiene lugar en los procesos civiles y de familia, pues para el caso del procedimiento laboral sea ordinario o ejecutivo, además de las facultades que tiene el juez como director del proceso, la ley le confiere herramientas para que, en caso de contumacia, esto es, cuando se presenta la paralización o la inactividad injustificada del proceso, pueda impulsar oficiosamente el asunto, lo cual impide, así sea por vía analógica, la aplicación del desistimiento tácito previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso (Al respecto ver autos AL3085 de 2018 y AL1290 de 2017).

A similar conclusión, arribó la Corte Constitucional en sentencia C-868 de 2010, cuando explicó la diferencia entre las figuras de desistimiento tácito de los procedimientos civiles y de familia, y la contumacia del artículo 30 del C.P.T y de la S.S., señalando que en el procedimiento laboral no opera la figura del desistimiento tácito, en tanto el juez está dotado de amplísimos poderes para tramitar e impulsar el proceso hasta su culminación, los cuales han sido conferidos por el legislador en desarrollo de su potestad de configuración, al mismo tiempo que observó que la figura del desistimiento tácito resulta incompatible con las finalidades de protección de los derechos de los trabajadores o de la seguridad social, acotando que los procesos civiles regulan supuestos fácticos distintos a los

de nuestra especialidad y se introducen en función de los procesos y no en función de las partes que intervienen en ellos, existiendo en el procedimiento laboral mecanismos específicos para garantizar una pronta y cumplida justicia.

En efecto, ese artículo 30, estableció las medidas a adoptar en caso de contumacia así:

“Cuando notificada personalmente la demanda al demandado o a su representante, no fuere contestada o ninguno de estos compareciere a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin necesidad de nueva citación.

Si el demandante o su representante no concurrieren a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin su asistencia.

Si no compareciere ninguna de las partes se seguirá la actuación sin asistencia de ellas. Todo lo anterior sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 77.

Si se presentaren las partes o una de ellas antes de dictarse la sentencia, y el juez estimare justo el motivo de la inasistencia, podrá señalar día y hora para la celebración de audiencia de trámite.

PARÁGRAFO. Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.”

Esta figura a juicio de esta sala resulta igualmente aplicable a los procesos ejecutivos en los eventos en los cuales el demandante no adelanta las gestiones para recaudar los dineros tendientes a solventar la obligación reclamada, situaciones en las que el funcionario dado su rol como director del proceso debía requerir a éste para que cumpliera su deber de impulso, y en caso de que fuera renuente, se aplicaran los efectos de la contumacia, cuya herramienta resulta idónea, para que el juez impulse un proceso, que implica que éste permanezca inactivo a causa de la omisión de la parte que tenía a su cargo adelantar las gestiones para que concluyera.

Por lo visto, es inminente concluir que erró la *a quo* al dar por terminado el proceso bajo el aparente desistimiento tácito, cuando como bien lo sostuvo la apelante: i) la jurisprudencia de las altas cortes ha explicado de manera reiterada, que en ese aspecto el CGP no tiene aplicación en materia laboral, y ii) ante la observada parálisis del trámite, debió tomar medidas correctivas como lo permite el código adjetivo laboral, y no dar por terminado el proceso.

En consecuencia, y sin lugar a mayores argumentos, se revocará la decisión impugnada, y en su lugar se remitirá el expediente al juzgado de origen, para que se continúe con su trámite, haciendo uso de las facultades en que se ha reparado.

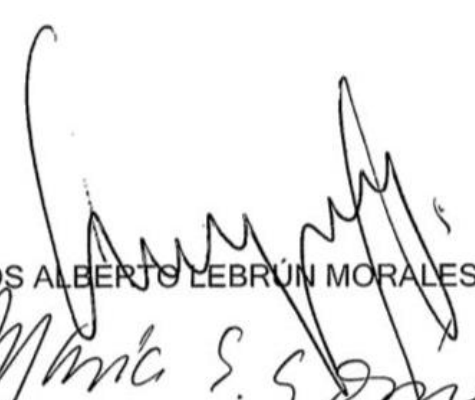
Sin costas en esta instancia, por haber salido avante la apelación.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, REVOCA el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas. En su lugar, REMITE, el expediente al juzgado de origen para que se continúe con su trámite, de acuerdo a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído. Sin costas en esta instancia.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 220 fijados el 6 de diciembre de 2022, en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.